IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 71)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 82)**

z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 71)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 82)

28 października 2021 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1677).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Śliwka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marcin Wroński** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli oraz **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Aleksandra Kacprzak, Ewa Kwiatkowska, Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo. Mam sygnał, że mamy kworum, więc będziemy rozpoczynać posiedzenie. Szanowni państwo, otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1677). Przedstawicielem wnioskodawców jest pan poseł Robert Telus.

Ale zanim rozpoczniemy przedstawianie projektu, to jeszcze pozwolę sobie powitać państwa ministrów – pana Szymona Giżyńskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również pana Andrzeja Śliwkę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam pana Grzegorza Anczewskiego – doradcę z Krajowej Rady Izb Rolniczych; pana Andrzeja Grochowskiego – dyrektora Departamentu Nadzoru nad Spółkami Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa; pana Andrzeja Kojtycha – doradcę ekonomicznego w Najwyższej Izbie Kontroli; panią Lidię Kostańską – dyrektora Departamentu Nieruchomości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi; pana Wojciecha Krysztofika – dyrektora Departamentu Nadzoru I w Ministerstwie Aktywów Państwowych; pana Franciszka Nowaka – przedstawiciela Polskiego Towarzystwa Rolniczego; pana Piotra Piątka – pełniącego obowiązki zastępcy dyrektora Biura Prawnego i Zamówień Publicznych w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa; pana Filipa Sondija – p.o. zastępcę dyrektora Departamentu Nadzoru nad Spółkami w KOWR i pana Marcina Wrońskiego – zastępcę dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Informuję szanowne Komisje, że marszałek Sejmu skierowała w dniu 26 października br. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 1677) do Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania i wspólnego rozpatrzenia.

Szanowni państwo, zgodnie z art. 31 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może odbyć się nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. Proponuję przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu. Czy jest ktoś przeciw przedstawionej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje postanowiły przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców, może być również przedstawione stanowisko rządu.

Bardzo proszę pana posła przewodniczącego Roberta Telusa o uzasadnienie projektu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Telus (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni członkowie obydwu Komisji, szanowni państwo, panowie ministrowie, bardzo się cieszę i jest to dla mnie wielki zaszczyt, że mogę przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Jak państwo widzicie, jest to bardzo krótka ustawa, ale bardzo potrzebna w gospodarce rolnej państwa. Chodzi o to, że w Ministerstwie Aktywów Państwowych jest tworzony holding. Holding, który ma pomóc, ma być regulatorem na rynku rolnym, na rynku spożywczym. Aby holding mógł powstać... Pojawiła się wątpliwość, czy na bazie obecnego prawa Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa może przekazywać akcje spółek do innego resortu – mówimy o Ministerstwie Aktywów Państwowych. Zgłoszona ustawa jasno reguluje, że KOWR może przekazywać akcje do innego resortu – mam na myśli Ministerstwo Aktywów Państwowych – po to właśnie, żeby powstał holding.

Myślę, że nikogo nie muszę przekonywać, a szczególnie koleżanek i kolegów z Komisji Rolnictwa, że holding na naszym polskim rynku jest bardzo potrzebny. Robimy wszystko, żeby holding powstał. Dlatego proszę państwa o to, abyśmy przeprocedowali ustawę i o to, aby budowa holdingu mogła właśnie ruszyć z jeszcze większym impetem, bo on jest, tak jak powiedziałem, bardzo potrzebny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Po wyczerpaniu głosów przejdziemy do rozpatrywania szczegółowego. Proszę bardzo, czy są chętni do zabrania głosu w debacie?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zapytać panów ministrów, a także autorów ustawy, czy państwo nie bylibyście w stanie jednak doprecyzować ścisłego zakresu? Ustawa jest na tyle ogólna, że właściwie pozwala odebrać wszystkie spółki, jeżeli taki jest interes państwa czy wymaga tego sytuacja. Może warto byłoby zawęzić zakres przekazania poszczególnych spółek?

Jak czytam w wykazie… Nie wiem, mogę się mylić, ale akurat w zasobach KOWR jest 6 spółek hodowli roślin, 19 spółek hodowli zwierząt, 13 spółek hodowli koni i stad ogierów itd., są oczywiście też inne spółki. Mogę się mylić, ale czytam po prostu ze strony – może jednak ustawa powinna bardziej precyzować, przynajmniej niektóre spółki czy zakres ich działalności, które mogą być inaczej, lepiej zarządzane? No, bo co mamy powiedzieć spółkom, które hodują konie i stada polskich ogierów? Że będą przejęte teraz przez ministra Sasina? Mam obawy w kontekście Turowa i tego, co się zdarzyło z Turowem, czy to będzie na przykład skuteczne. Mam wielkie obawy.

A więc może zawęźmy tak naprawdę – albo zróbcie to państwo w poprawkach – przynajmniej zakresy merytoryczne spółek, żeby nie powodować dyskomfortu i poczucia nie-

bezpieczeństwa w niektórych spółkach, że nagle nadzór będzie przekazany do innego ministerstwa, które akurat nie ma doświadczenia w prowadzeniu tego typu działalności czysto hodowlanej. Jeżeli mógłbym uzyskać odpowiedź na moje sugestie… Myślę, że wyjaśnienia na pewno w przypadku niektórych spółek uspokoją sytuację i obawy, iż nagle będą miały inny nadzór. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz zgłosiła się pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Szanowni państwo, moje pytanie jest zasadnicze. Rozumiem, że mówiliśmy o holdingu spożywczym od 2016 r. i już nawet go nazwaliśmy „holding spożywczy Yeti" – to znaczy wszyscy o nim mówią, a nikt go nie widzi. Jest to ustawa, która umożliwia stworzenie holdingu spożywczego, ale absolutnie zgadzam się z panem posłem Borysem, że nie może tak być, iż minister będzie sobie wybierał spółki, a dopiero później będzie tworzył holding, bo po to jest ta ustawa.

Chciałabym usłyszeć, jak będzie wyglądał holding spożywczy, jakie spółki do niego wejdą i wtedy podjąć decyzję, czy rzeczywiście to ma być przekazane ministrowi Sasinowi. Jedno pytanie jest zasadnicze, kto będzie wybierał spółki należące do holdingu? Jaki one mają status prawny oraz jakie mają osiągnięcia i dochody? A dopiero wtedy, gdy spółki będą wymienione w ustawie czy ewentualnie w projekcie rozporządzenia, to będziemy mówić o tym, czy te spółki powinny być przekazane pod inny nadzór niż merytoryczny nadzór zajmujący się nadzorem spółek rolniczych. Bo tylko minister rolnictwa tak naprawdę ma do tego jakiekolwiek prawa, żeby nadzorować nie tylko holding spożywczy, ale też i wszystkie spółki, które mają do niego wchodzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Pan poseł Winnicki i nie wiem, kto jeszcze. Tak, pan poseł. Ale pierwszy był pan poseł – nie widzę zza głów, który z panów się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

To poseł Krajewski.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Tak jest, Krajewski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Później pan poseł, a później pan poseł. Panu ministrowi oddamy głos po wypowiedziach posłów.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stefan Krajewski (KP):

Szanowni przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, mam pytanie, czy nie warto byłoby jednak wskazać, że chodzi o tworzenie holdingu spożywczego? Takie ogólne założenie otwiera bardzo szeroko możliwości przekazywania i występowania o zasoby. Jeżeli tylko faktycznie chodzi w tej chwili o holding, to czy nie warto byłoby uściślić zapisu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, teraz w kolejności pan poseł Ardanowski.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, za politykę wobec obszarów wiejskich i rolnictwa odpowiada rząd, a nie tylko minister rolnictwa. Bardzo się cieszę, że jest zaangażowanie również innych resortów w pomoc dla ministra rolnictwa. Nie ma żadnej obawy, że minister rolnictwa straci wpływy na to, jakie spółki będące w zasobie będą przekazywane do holdingu, ponieważ zapis mówi wprost, że jeżeli jest taka potrzeba, to przekazanie spółki następuje za zgodą ministra rolnictwa. Czyli minister rolnictwa

w dalszym ciągu zachowuje istotną rolę w kreowaniu nowego podmiotu, tak potrzebnego rolnictwu.

Nie wydaje mi się, żeby zgłoszona ustawa wymagała jakiegoś doprecyzowania. Byłem przekonany, że minister rolnictwa może i w tej chwili przekazywać, ale skoro jest potrzebne doprecyzowanie, które wyjaśni w sposób jednoznaczny, lege artis, że za zgodą ministra rolnictwa spółki będące w zasobie mogą być przekazane do nowego podmiotu w ministerstwie aktywów po to, żeby wzmocnić pomoc państwa dla rolnictwa, to taką ustawę trzeba przyjąć, a nie dzielić włos na czworo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Pan poseł z Konfederacji, z końca sali. Poseł Urbaniak. Bardzo proszę.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Tak, Michał Urbaniak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A później jako kolejny – pan poseł Plocke.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dziękuję za głos. Mam uwagę natury ogólnej, ponieważ mam sporą wątpliwość co do tego, czy w ogóle taki holding powinien powstawać. O ile holding w końcu powstanie, ponieważ sprawa się ciągnie i ciągnie, to czy powinien powstawać bezpośrednio przy ministrze aktywów państwowych, czy jednak dalej nie powinien mieć większego wpływu minister rolnictwa? Akurat mam obawy co do tego, czy wpływ ministra rolnictwa będzie odpowiednio duży na taki projekt, jeżeli ów projekt ma w ogóle powstawać, bo strategicznie i też historycznie patrząc widzimy, jak działało nieraz Ministerstwo Aktywów Państwowych. Boję się, że to będzie problem. Boję się autentycznie, że to będzie problem. Czy nie lepiej jednak nie ruszać tego tematu, tak żeby holding był bliżej ministra rolnictwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, mam pytanie do ministra rolnictwa. Mianowicie rozumiemy, że zostały zakończone walne zgromadzenia wspólników spółek, które są w jurysdykcji KOWR, ale chciałem poznać, jakie były wyniki finansowe poszczególnych spółek z zakresu produkcji roślinnej, zwierzęcej i nie tylko.

Druga kwestia. Pytanie do ministra aktywów państwowych – w jakiej strukturze będzie działała nowa organizacja pod nazwą Krajowy Holding Spożywczy? Chodzi mi o to, czy to będzie spółka, czy to będzie inna organizacja państwowa? A także pytam, jakie organizacje będą tworzyć holding spożywczy i kiedy on rzeczywiście może powstać? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy jeszcze będą jakieś wypowiedzi spośród posłów? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę. Pan minister Szymon Giżyński, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, szanowni państwo. Ustaliliśmy z panem ministrem Andrzejem Śliwką, że ja odpowiem na całą grupę pytań dotyczącą pewnych obiekcji co do konstrukcji i postaci tej bardzo krótkiej, oczywistej ustawy; o jej oczywistości mówił przed chwilą pan minister Ardanowski. Bardzo dowodnie określił sedno problemu. Natomiast chcę też zapowiedzieć odpowiedź pana ministra Śliwki w zakresie spraw holdingu. Na pytanie szczegółowe pana posła Plocke odpowie pan dyrektor Marcin Wroński, reprezentujący Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Jest najzupełniej oczywiste, że przeciwko wątpliwościom państwa posłów przemawiają względy legislacyjne. Względy legislacyjne są w tym sensie oczywiste, że nie ma możliwości legislacyjnych, by wyróżniać w tego typu ustawie grupy spółek – właśnie w kategorii ustawy, czyli czegoś stałego. To jest niemożliwe i to jest nierealizowalne.

Natomiast jest najzupełniej oczywiste, że jest tu pewna bariera woluntaryzmu, dowolności. Bariera ustanowiona dlatego, żeby sprawy merytoryczne – i zgodnie z przeznaczeniem holdingu – były realizowane w ścisłej kompetencji ministra rolnictwa. Dlatego jest ta formuła, która już została omówiona i anonsowana: „za zgodą ministra rolnictwa".

Nie jest przewidziana stricte dyskusja merytoryczna, bo dyskusja pewnie wskazałaby na wielkość tej inicjatywy i ważność tego pomysłu oraz w ogromnym stopniu usprawiedliwiałaby niezwykłą pedanterię w podchodzeniu do spraw, bo to ma służyć jako instrument. Myślę, że to jest jeden z ostatnich akordów w tej ciężkiej pracy – służyć polskiemu rolnictwu par excellence, tak żeby właśnie holding był bardzo ważnym interwentem; oczywiście interwentem w ramach prawa handlowego, czyli wolnej konkurencji, ale bardzo ważnym interwentem na rynku na rzecz polskiego rolnictwa. Holding ma być interwentem na rzecz polskich rolników w grze rynkowej, która do tej pory była prowadzona kosztem polskich rolników i polskiego rolnictwa – szczególnie na rynkach przetwórstwa rolno-spożywczego. Taka jest moja zbiorowa odpowiedź, udzielona m.in. panu posłowi Borysowi, pani poseł Niedzieli, panu posłowi Krajewskiemu i innym państwu posłom.

Teraz poproszę o omówienie spraw, które zostały wywołane, a wchodzą w zakres pewnej koncepcji holdingu i sposobu, w jaki został skonstruowany. Proszę uprzejmie pana ministra Andrzeja Śliwkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Andrzej Śliwka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do pytań.

W pierwszej kolejności przypomnę, że już wielokrotnie na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, ale też podczas posiedzeń plenarnych rozmawialiśmy na temat budowy holdingu spożywczego i na temat tego, w jakiej formule on powstanie. W związku z powyższym, wychodząc naprzeciw pytaniom, które zadała pani poseł Niedziela i pan poseł Plocke – jeśli chodzi o strukturę prawną, holding to będzie spółka, która zostanie zbudowana na bazie integratora, jakim jest Krajowa Spółka Cukrowa. My jako Ministerstwo Aktywów Państwowych, ale także Ministerstwo Rolnictwa, KSC oraz doradcy, którzy doradzają przy tym procesie, mieliśmy kilka wariantów. Z tych wariantów został wybrany wariant optymalny polegający na tym, że zostaną wyemitowane akcje, które zostaną objęte przez Skarb Państwa.

Pan poseł pamięta – między innymi dlatego rozmawialiśmy o tym zarówno na posiedzeniu Komisji, jak i na posiedzeniu plenarnym i nowelizowaliśmy ustawę o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym. Chodziło o to, żeby Skarb Państwa mógł mieć – nie tyle co objąć, ale również mieć – prawo głosu w 100%, oczywiście ze swoich akcji. W związku z powyższym model, który został wybrany, ten wariant konsolidacji polegałby na tym, że akcje zostaną wyemitowane. Akcje w ramach subskrypcji prywatnej zostaną objęte przez Skarb Państwa poprzez wniesienie podmiotów, które zostaną przejęte. Taki model został wybrany jako model optymalny.

Co do podmiotów, o których chcielibyście państwo uzyskać informację, to minister aktywów państwowych zwrócił się do KOWR o przekazanie następujących podmiotów. Jeden podmiot w postaci Elewarru został przekazany w połowie października i my w tym momencie procedujemy te kwestie. Otrzymaliśmy ten podmiot, jeżeli chodzi o kwestie nadzoru właścicielskiego i przyglądamy się sytuacji, żeby rozpocząć kolejny etap. Poza Elewarrem minister aktywów państwowych zwrócił się również o przekazanie takich spółek jak: DANKO, Małopolska Hodowla Roślin, Poznańska Hodowla Roślin, Kutnowska Hodowla Buraka Cukrowego, Pomorsko-Mazurska Hodowla Ziemniaka, Hodowla Zwierząt i Nasiennictwa Roślin Polanowice i Kombinat Rolny Kietrz.

Co bym chciał podkreślić, bo to jest bardzo istotne – my na każdym etapie procesu, cyklicznie, spotykamy się z przedstawicielami środowisk rolniczych, związkami zawodowymi w danych podmiotach. Jest to zarówno krajowy sekretariat rolnictwa, jak i krajowy sekretariat przemysłu spożywczego, gdzie jest absolutny entuzjazm co do tego procesu. W związku z powyższym pan premier Kowalczyk wniósł we wczorajszej wypowiedzi,

że temat holdingu nabiera przyspieszenia. My oczywiście jak najbardziej przychylamy się do tego.

W związku z powyższym, odpowiadając na pytanie, kiedy holding mógłby powstać, chciałbym zadeklarować, że od momentu przekazania spółek termin jest szacowany na od czterech do pięciu miesięcy. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Pan minister jeszcze chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Chciałem tylko prosić o dopuszczenie do głosu pana dyrektora Marcina Wrońskiego z KOWR – z bardzo ważną odpowiedzią.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Marcin Wroński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, jeżeli chodzi o pytanie pana posła Plocke, to informacja o wynikach finansowych spółek kowrowskich była przedstawiona niejednokrotnie na posiedzeniach Komisji. Ponad miesiąc temu odbyło się specjalne posiedzenie Komisji, poświęcone właśnie kondycji spółek kowrowskich. Ogólnie wszystkie spółki kowrowskie zanotowały wynik dodatni – prawie 50 mln zł. Jeżeli chodzi o wyszczególnione spółki, które mają trafić do holdingu spożywczego, to dokładne dane możemy przedstawić na piśmie panu posłowi w najbliższym terminie, jeżeli pan chce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Nie widzę. Zamykam zatem pierwsze czytanie.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do szczegółowego procedowania.

Czy są uwagi do tytułu – o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa? Nie widzę. Komisje przyjęły tytuł.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości. Otóż ust. 8 stanowi, że „przekazuje ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych akcje lub udziały, o których mowa w ust. 5”. Natomiast w ust. 5 tego artykułu mówi się, że wchodzące w skład zasobu własności rolnej Skarbu Państwa prawa z udziałów i akcji w spółkach wykonuje krajowy ośrodek. Mamy wątpliwości, czy to jest tożsame przekazanie, bo zgodnie z ust. 5 „wykonuje prawa z udziałów”, natomiast ust. 8 mówi o przekazaniu tych udziałów. Tak że prosilibyśmy o wyjaśnienie, czy tu nie ma jakiegoś błędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może poproszę pana ministra, żeby rozwiał wątpliwości.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Oceniamy tę poprawkę legislacyjną jako słuszną i akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy możemy to uznać jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Mariusz Przerwa:

To była wątpliwość i prośba o wyjaśnienie. My nie zgłaszaliśmy poprawki, tylko prośbę o wyjaśnienie, czy to jest tożsame, to znaczy czy przekazanie wykonywanych praw z ust. 5 jest tożsame z przekazaniem udziałów i akcji, które jest w ust. 8. Wydaje nam się, że nie, ale przedstawiliśmy prośbę o wyjaśnienie.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę bardzo. Szczegółowe wyjaśnienie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas. Tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

…prawne padnie z ust pani dyrektor Lidii Kostańskiej. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani mecenas.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lidia Kostańska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, panie przewodniczący, intencją projektodawcy było, aby KOWR mógł ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych przekazać prawa z udziałów lub akcji do wykonywania w tych spółkach, ponieważ spółki, które mają być przekazane na podstawie ustawy, to są spółki tworzone na zasobie własności rolnej Skarbu Państwa i de facto są spółkami Skarbu Państwa, tylko prawa z udziałów lub akcji wykonuje w nich teraz KOWR. A więc właściwe byłoby faktycznie sformułowanie, które mówi o tym, że zostaną przekazane prawa z udziałów lub akcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy to będzie wymagało pisemnej poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Poseł Robert Telus (PiS):

Wymaga poprawki. Przygotuję poprawkę i zgłosimy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz? Dobrze. Zrobimy minutkę przerwy na przygotowanie poprawki.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 9 jest ta sama kwestia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wznawiam posiedzenie.

Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

Poseł Robert Telus (PiS):

Poprawka jest bardzo drobna, drodzy państwo, ale tak jak usłyszeliśmy, jest bardzo potrzebna. Będzie w pierwszym i w drugim zapisie, to znaczy i w ust. 8, i w ust. 9, dopisane po „właściwemu do spraw aktywów państwowych" – „praw z akcji lub udziałów". Tak samo będzie w ust. 9. Będzie zapis „praw z akcji lub udziałów". Po prostu dopisujemy słowa „praw z".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o przygotowanie do głosowania.

Głos z sali:

Zapytaj, czy ktoś jest przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przegłosujemy.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Czy państwo się zalogowali?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, bardzo proszę się zalogować.

Głos z sali:

Ja się przecież zalogowałam, a nie wyskoczyło nic.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A to nie wiem, dlaczego nie wyskoczyło.

Głos z sali:

Wstrzymujemy. Wstrzymujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze chwilę czekamy, bo nie wszyscy się zalogowali.

Kto jest za? Oczywiście głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Poczekamy na wszystkich. A następnie, kto się wstrzymał?

To jest poprawka zgłoszona przez pana posła Telusa. W zasadzie jest bardziej doprecyzowująca.

Wiem, może słabo słychać. Jest to poprawka doprecyzowująca, zgłoszona przez pana posła Telusa. Czy już wszyscy oddali głos? Tak? Proszę o podanie wyników.

Za było 30 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 7 osób. Poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? nie widzę. Art. 1 został przyjęty przez Komisje.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

A tym samym przeszliśmy przez wszystkie artykuły. W związku z tym teraz przystąpimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie aparatury do głosowania. Mamy już wyświetlone guziczki.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem ustawy w całości? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka za. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Za głosowało 30 posłów, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 8 osób. Stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawcą był pan poseł Robert Telus. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje upoważniły pana posła Roberta Telusa do bycia sprawozdawcą ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za pracę. Zamykam posiedzenie.